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“Bu derslerin konusu Dünya Tarihinin felsefesidir; eş deyişle, bu Tarih üze­rine on­dan çıkarmış olduğumuz ve içeriğinden örnek­ler ola­rak duru­laş­tırmayı istediğimiz genel gözlemler değil, ama Dünya Tari­hi­nin ken­di­sidir.

Ge­nel olarak irdelenecek üç Tarih türü vardır:

*a*) kökensel Tarih (*die ursprüngliche Geschichte*),

*b*) düşünsel Tarih (*die reflektierende Geschichte*),

*c*) felsefi Tarih(*die philosophische*).

*a*) KÖKENSEL TARİH. *Herodotus, Thukydides* ve aynı tür­den daha başka Tarih yazarları başlıca gözlerinin önünde yer alan ve ken­­di­­­le­riyle aynı tini paylaştıkları eylemleri, olayları ve durumları be­tim­­­ler, dışsal olarak bulunanı tinsel tasarımın alanına aktarırlar. .... Efsa­neler, halk şar­kıları, gele­nek­­ler böyle kökensel Tarihten dışlanmalıdır, çünkü bun­lar tarihsel ola­rak henüz puslu öğelerdir ve bu yüzden bilinçleri puslu halkların tasa­rım­larına aittir.

[Y]azarın eğitsel biçimlenişi ve yapıtına içerik yaptığı olay­ların biçimlenişi, yazarın tini ve anlattığı eylemlerin tini *bir ve aynı­dır*. ... Derin dü­şün­­ce ile hiçbir işi yoktur, çünkü önündeki olguların tininde yaşar ve henüz onların üzerinde ve ötesinde de­ğildir;

Kökensel Tarih Yazarları:

Herodotus

Thuky­di­des

Xeno­fon (*On Binlerin Geri Çekilişi*)

Sezar

**[Hegel Klasik Dönem tarihçilerinin niçin *dolaysız Tarih* yazarları olduklarını açıklamaz. Açıklama kendisinin daha öte çözümlemelerinden çıkarsanabilir (Yunan-Roma dönemi Birin değil, Tümün de değil, ama yalnızca Birkaçın Özgürlüğü tarafından belirlenir). Yunan-Roma dönemi insanın belirlenimi açısından bir *Gelişme* kavramından yoksundur, çünkü dönem henüz Özgürlük kavramının gerçek içeriği ile kavranmadığı bir dönemdir. Özgürlük Kavramı gerçek içeriği ile giderek Platon ve Aristoteles’te bile bulunmaz ve bu nedenledir ki politik ve etik çözümlemelerinde görüldüğü gibi Köleliği “doğal” olarak görürler, onu bir kurum olarak doğrularlar. Bu tip kökensel tarihçiler Tarihi bir *gelişim* süreci olarak, bütününde bir *süreç* olarak görmezler ve yalnızca *var olanın* bir anlatısını ve betimlemesini sunarlar. Kendileri sundukları tarihin bir parçası olurlar, onu saltık bir bakış açısından ele almazlar. Gelişim olarak Tarih Kavramı bir *insan doğasını*, bir *insanı özünü* öngerektirir. Ancak bir gizillik, bir Kendinde gelişebilir. Ama bu *insan doğası* kavramı henüz Klasik dönem düşünürlerinde ve tarihçilerinde yoktur.]**

b) DÜŞÜNSEL TARİH. Bu tür Tarih sunumu ele aldığı zama­n ile bağıntı içinde olmayan, ama tini açısından şim­dinin ötesinde olan Ta­­rihtir. Çeşitli türleri vardır.

*aa*) İstenen genel olarak bir ulusun ya da bir ülkenin ya da dünyanın bütün tarihi üzerine bir görüş, kısaca *Evrensel Tarih* dediğimiz şeydir. ... Burada tarihsel gerecin işlenmesi başlıca sorundur ki, bu işi yapacak olan kişi ona *kendi* tiniyle yaklaşır; ama bu içeriğin tininden ayrı bir tindir. ... Biz Al­man­lar duru­mun­da derin düşünce ve sağgörü oldukça türlülük gös­te­rir ve her tarih yazarının bu konuda kendi kafasında kendine özgü bir türü ve tarzı vardır. İngilizler ve Fransızlar genel olarak tarihin nasıl yazılması gerektiğini bilirler, ve du­ruş noktaları daha evrensel ve daha ulusal bir kültür basa­mağına ait­tir; bizim aramızda ise herkes bir öz­gün­­lük yaratma hava­sındadır, ve tarih yazmak yerine her zaman tarihin nasıl yazılması gerek­­tiği üzerine araş­tır­ma yapmaya çabalarız (s. 11).

(Livius’un (İÖ 59, Padua, İS 17), Sicilyalı Dio­do­ros’un tarihleri, Johannes von Müller’in *İsviçre Tarihi* buraya aittir) (s. 11).

... ya­za­rın anlatısında konu­şan tin bu zamanların tininden bü­tü­nüyle başka bir tindir (s. 12).

Uzun dönemleri ya da bütün bir dünya tarihini göz önüne almayı isteyen bir tarih gerçekte edimsel olanın bireysel betim­le­me­le­rin­den vazgeçmeli ve kendini soyutlamalara kısaltmalıdır; ve bu yalnızca olay­ların ve eylemlerin atlanması anlamında değil, ama Düşün­ce­nin en güçlü örnekleyici olması gibi başka bir anlamda alınmalıdır (s. 12).

*bb*) Düşünsel Tarihin ikinci bir türü *pragmatik* Tarihtir.

Olaylar değişiktir, ama onlarda evrensel olan ve içsel olan, onları bağ­layan şey *birdir*. Bu Geçmişi ortadan kaldırır ve olayları Şimdiye geti­rir. Pragmatik düşünceler, ne denli soyut olsalar da, tam bu yolla ger­çekte Şim­di­dedirler ve Geçmişin anlatılarını bugünün yaşamında diril­tirler. ... Burada özellikle ahlaksal dü­şün­celere ve tarih yoluyla kazanılan ahlaksal derslere de­ğin­­mek gerekir. ... **Yöneticilere, devlet adamlarına, uluslara özellikle tarihin deneyimi yoluyla öğ­renmeleri salık verilir. Ama de­neyimin ve tarihin öğrettiği şey ulusların ve hükümetlerin tarihten hiçbir zaman hiçbirşey öğrenmedikleri ya da ondan türetilmiş öğreti­lere göre davranmadıklarıdır.** Her dö­ne­min öylesine kendine özgü koşulları vardır ve öylesine bireysel bir durum gösterir ki, onda onun kendisinden çıkarak karar verilmelidir ve ancak böyle karar verilebilir. Bu bakımdan hiçbirşey Fran­sızların Devrim döneminde Yunan ve Roma örneklerine dönmek için o sık yinelenen çağrılarından daha sığ olamaz (s. 12).

*... bir* düşünsel Tarih *baş­kasının* yerini alır; her yazar için gereçler önünde açıktır; her biri ken­dini onla­­rı kolayca düzenlemeye ve işlemeye yetenekli görebilir; her biri kendi tinini za­manın tini ola­rak onlarda geçerli kılabilir. Böyle düşün­sel Tarihlerden bıkkınlık içinde, insanlar sık sık bir olayın tüm bakış açı­larını dışlayan imgelerine geri dönmüşlerdir. [Ama bunlar da] çoğunlukla yalnızca ham bir gereç su­nar­lar” (s. 13).

*cc*) Düşünsel Tarihin üçüncü türü *eleştirel* Tarihtir. ... Bunda sunulan tarihin kendisi değil, ama Tarihin bir Tarihi, tarih­sel anlatıların bir yargılanışı ve bunların gerçeklik ve inandırı­cı­lık­la­rının bir araştırmasıdır (s. 13). ... Bu [Yüksek Eleştiri], öznel kurun­tuları tarihsel veri­le­rin yerine koyarak, tarihte Şimdiyi ka­zan­manın bir başka yoludur (s. 14).

*dd*) Düşünsel Tarihin son türü kendini hemen parçalı birşey olarak gösteren türdür. Hiç kuşkusuz soyutlayıcıdır; ama genel bakış açılarını (örneğin Sanat Tarihi, Tüze Tarihi, Din Tarihi) aldığı için, **Felsefi Dün­ya Tarihine bir geçiş oluşturur** (s. 14).

c) FELSEFİ TARİH. ... genel olarak Tarih Felsefesinin tarihin düşünceye dayalı irde­lenişin­­den başka bir­şeyi imlemediği söylenebilir (s. 14).

... tarihte Düşünce verili olana ve var olana altgüdümlüdür, onu temeli olarak alır ve onun tarafından yön­lendirilir; Felsefe ise, tersine, nesnesine Kurgunun var olana ba­kıl­­mak­sızın kendi içinden üreteceği Düşün­ce­le­ri­­ yükle­r (s. 14). ... Ama Tarihin yal­nız­ca var olanı ve olmuş olanı, olay­ları ve edimleri ele alması gerektiği için, ve ancak verili olana sıkı sıkıya sarıl­dığı ölçüde gerçek doğasına bağlı kaldığı için, Fel­se­fe­nin işi bu etkinlik ile çelişki içinde duruyor görünür (s. 14).

... yalnızca alıcı olarak dav­randı­ğını, kendini yal­nızca verili olana bıraktığını sanan ve ileri süren sıra­dan ve yansız tarih­çi bile dü­şüncesinde edilgin değildir, katego­ri­le­ri­ni kendisi ile birlikte geti­rir ve varolanı onlar yoluyla görür (s. 17).

**[Olgulara bağlı kaldığı ve Kavramları onlardan türettiği sanısı içinde olan pozitivizm olguları kendi öznel kavramları ile olgular yaptığının bilincinde değildir — ve bu kavramları keyfi olarak uyguladığı için olguları da gerçekte ya da kendilerinde oldukları gibi değil, ama yalnızca onun öznel yaratılarıdır. Kavramsız Olgunun ne olduğunu sorarsak, yanıtımız onun bir tür ‘kendinde-Şey’ gibi birşey olduğudur. Kavramsız olgu bir soyutlamadır; Olgu her zaman *belirlidir*, ve belirli Olgu kavram tarafından belirlenen olgudur. Önemli olan öznel kavramın ve nesnel-kavramın bağdaşması, kavramın kavram ile çakışması, gerçekliktir.]**

***Felsefenin birlikte getirdiği biricik düşünce Usun dünyaya egemen olduğu, öyleyse Dünya Tarihinde de ussal olanın ilerlemekte olduğu biçimindeki yalın Us düşüncesidir***(s. 15).

Kurgul bilgi yo­luyla onda [Tarihte] Usun — burada bu anlatımla onun Tanrı ile bağıntısını ve iliş­ki­si­ni daha yakından açıklamaksızın yetinebiliriz — *Töz* ve *sonsuz Güç* oldu­ğu, kendi kendisinin tüm doğal ve tinsel yaşamın *sonsuz Gereci* ol­duğu gibi bu kendi İçeriğinin etkinleştirici *sonsuz Biçimi* de ol­duğu tanıt­la­nır. Us *Töz­dür,* yani tüm edimselliğin varlığını ve kalıcılığını onda ve onun yo­luy­la bulduğu şeydir; — *sonsuz Güçtür*, çünkü Us yal­nızca İdeale dek, yalnızca ‘Gerek’ noktasına dek gidebilecek denli, yalnızca edim­sel­­liğin dışında, kim bilir nerede, tikel birşey olarak kimi insan­ların kafa­la­rında bulunuyor olacak denli güçsüz değildir; — *son­suz İçeriktir*, tüm öz­sellik ve gerçekliktir, ve kendisi kendi Gerecidir ki, onu işlemesi için kendi *etkinliğine* verir, çünkü, sonlu bir edim gibi, etkin­liğinin besinini ve nesnelerini ondan kazanacağı verili bir araca, bunun dışsal bir gere­ci­nin ko­şul­larına gereksinmez; kendi kendisinden bes­lenir ve kendisi işleyeceği Gereçtir; yalnızca kendisi kendi varsayımıdır ve saltık son erektir, böylece kendisi bu ereğin İçeriden görüngüde, yal­nızca do­ğal değil ama tinsel Evrenin de görüngüsünde, Dünya Ta­ri­hin­de etkin­leş­tirilmesi ve üretilmesidir. Şimdi, bu İdeanın gerçek olan, bengi olan, saltık olarak güçlü olan olması, onun kendini dünyada ser­gi­le­me­si ve onda kendi kendisinden, onur ve görkeminden başka hiç­birşeyi ser­gi­le­me­mesi — bu olgu, söylendiği gibi, Felsefede tanıtlanmış olan­dır ve burada böyle tanıtlanmış olarak varsayılacaktır (s. 15).

Okurlarım arasında henüz Felsefe ile tanışık olmayanlardan belki de Dünya Tarihi üzerine bu dersi Usa duyulan bir inanç ile, onun bil­gisi için bir istem, bir susuzluk ile karşılamalarını bekleyebilirim. ... Eğer Dünya Tarihine daha şim­diden Usun düşüncesi ile, bilgisi ile giremiyorsak, o zaman hiç ol­mazsa Usun orada *olduğuna,* Anlığın ve özbilinçli İstencin dünyasının olum­sallığa terke­dil­­miş olmadığına, tersine kendini bilen İdeanın ışı­ğın­­da kendini gös­ter­­mek zorunda olduğuna duyulan sağlam, yenilmez bir inancı taşı­ma­lı­yız (s. 15).

**Tarihi oldu­ğu gibi alma­lıyız: Tarihsel olarak, görgül olarak iler­le­me­liyiz** (s. 15).

**[Not (Aziz Yardımlı): Tarih Usun açınımıdır ve Usun açınımı dediğimiz şey Kavramların — Türe, Hak, Özgürlük — kendilerini geliştirmeleri, gerçek değerlerinde ve anlamlarında edimselleşmeleridir. Us Düşüncesinin Tarihe getirilmesinin anlamı Tarihi ideal bir varoluş biçimine doğru bir süreç olarak kabul etmeyi imler. Bunun dışında, Tarih insanın en özsel doğasının eylemidir, ve İstenç olarak Usun yerine daha başka özerk etmenleri Tarihe getirmek (altyapı, teknoloji, görülmez el), insanın Tarihte özgür bir varlık olarak bulunması gerçeğini dışlar. İnsan hiç kuşkusuz Tarihte kendi özsel gerçeğinin — evrensel olarak özgür bir varlık olduğunun — bilincinde değildir. Ama kavramsal Özünün, Usunun kendisi (ya da yine Kavramın diyalektiği) onu kendini geliştirme yolunda güdüleyen biricik etmendir. Kavram kendini eksiksiz olarak edimselleştirmediği sürece daha öte ilerleme için dürtüyü kendi içinden sağlar. En yüksek Türe bile, eğer insanlığın bir bölümünü dışlayacak olursa, evrensel gelişim hakkını çiğneyecek olursa, usdışıdır, kavram-dışıdır, ve kendi kendisini olumsuzlar. Bu olumsuzlama için dışsal hiçbir etmene gereksinimi yoktur. Gücü, gereci, ereği, enerjisi saltık olarak kendisidir. Hegel’in biraz yukarıdaki sözlerine bakarsak: “Us *sonsuz Güçtür*, çünkü Us yal­nızca İdeale dek, yalnızca ‘Gerek’ noktasına dek gidebilecek denli, yalnızca edim­sel­­liğin dışında, kim bilir nerede, tikel birşey olarak kimi insan­ların kafa­la­rında bulunuyor olacak denli güçsüz değildir.”]**

Yalnızca Usun dünyada olduğu gibi Dünya Tarihinde de egemen olmuş olduğu ve egemen olmayı sürdürdüğü (s. 17).

... ilk kez Yunanlı Anaxagoras’ın *nous*un (), genel olarak Anlağın ya da Usun dünyayı yönettiğini söylemiştir (s. 17)

Güneş dizgesinin devimi değişmez yasaları izler; bu yasalar onun Usu­dur, ama ne güneşin ne de bu yasalarda onun çevresinde dönen ge­ze­gen­lerin buna ilişkin bir bilinçleri vardır. Böylece Usun doğada olması, doğanın değiştirilemez evresel yasalar tarafından yöne­til­iyor olması gibi bir düşünce bizi çarpmaz, bunlara alışığızdır ve fazla önem vermeyiz (s. 17-18).

Aristoteles o düşüncenin yaratıcısı ola­rak Anaxagoras’ın sarhoşlar arasındaki ayık biri olarak görünmesinden söz eder. Sok­ra­tes bu düşünceyi Anaxagoras’tan üst­lendi, ve düşünce olayları şansa yükleyen Epi­kü­rüs’­ün felsefesi dışında Felsefede hemen egemen oldu (s. 18).

Dahası, Usun dünyayı yönetiyor olması düşüncesinin bu ortaya çıkışı onun dinsel gerçeklik biçiminde iyi bildiğimiz daha öte bir uygulaması ile, yani dünyanın şansın ve dışsal olumsal nedenlerin eline bırakıl­ma­dığı, tersine bir *Kayranın* dünyayı yönettiği görüşü ile bağıntılıdır (s. 18).

“İrde­le­­­me­miz bu düzeye dek bir Theodike, Tanrının bir aklanışıdır ki, Leib­niz bunu metafiziksel olarak kendi yolunda henüz belirsiz, soyut kate­gori­ler­de başarmaya çalışmıştır, öyle ki dünyadaki Kötülük kavranabilir, dü­şü­nen tin Kötü olanın varoluşu ile uzlaşabilir” (s. 18)

**Theodike (“Tanrının-Türesi” ya da “Tanrıyı Aklama”): Dünyadaki kötülüğü ya da acıyı Tanrının herşeye gücü yeterliği ile uzlaştırma öğretisi. Terim 1710’da Leibniz tarafından kullanıldı. “Tanrının İyilikseverliği, İnsanın Özgür İstenci, ve Kötülüğün Kökeni Üzerine Teodezik Denemeler”in amacı dünyadaki kötülüğün Tanrının iyiliği ile çatışmadığını ve birçok kötülüğüne karşın dünyanın tüm olanaklı dünyaların en iyisi olduğunu göstermektir. Hegel’in Tarih Felsefesi Leibniz’in yaklaşımını paylaşır ve dünyayı ya da varoluşu ussallığını göstererek aklar. Ussal tarihsel bir erek kabul edildiğinde, Kötülük insanın moral eğitimsizliği ya da gelişmemişliği ile birdir. Tarihin Ereğinin Özgürlük olması İstencin kendisinin evrensel gelişimini imler. Dünya-Tini İstenç olarak tam gelişimine eriştiğinde, yine bu İstencin doğası törel varoluşu saltık olarak İyi olmaya belirler. İrrasyonalizm Usun varoluşunu ona bağlı tüm çıkarsamalarla birlikte yadsıdığı için Dünya Tarihinin bu anlamını doğrulamaz.**

**“**Gerçekte böyle bir uz­laş­tırıcı bil­gi için istem başka hiçbir yerde Dünya Tarihinde oldu­ğun­dan daha büyük değildir. Bu uzlaşmaya ancak o olumsuzu altgüdümlü ve üste­sin­den gelinen birşeye yitmiş olarak ken­di içinde kapsayan olum­­lunun bilgisi yoluyla ulaşılabilir; bir yandan gerçekte dünyanın son ereği olan şeyin bilinci yoluyla, öte yandan o ereğin onda edim­sel­leş­miş ol­du­ğunun ve Kötü olanın en sonunda ken­dini onun yanında geçerli kılmış olmadığının bilinci yoluyla erişilebilir” (s. 19)

**Usun Belirlenimi**

“II. Usun *belirleniminin* kendinde ne olduğu sorusu, Us dünya ile bağıntı içinde alındığı sürece, dünyanın *Son Ereğinin* ne olduğu sorusu ile çakı­şır; bu anlatımda daha tam olarak o Ereğin olgusallaşması, edim­sel­leşecek olması gerektiği imlenir. Burada değinilecek iki nokta vardır: Bu son Ereğin içeriği, genel olarak belirlenimin kendisi, ve edimsel­leşmesi” (s. 20).

**Gelişim Doğayı ve Tini kapsar. Tarih Felsefesi yalnızca Tinin gelişimini inceleyecektir.**

“Herşeyden önce belirtmeliyiz ki, nesnemiz, *Dünya Tarihi*, tinsel alan­da ilerler. Dünya kendi içinde fiziksel ve ruhsal Doğayı kapsar; fiziksel Doğa da benzer olarak Dünya Tarihine karışır, ve daha baş­langıçta Do­ğa be­lirleniminin bu temel ilişkilerine dikkat etmemiz gerekecektir” (s. 20).

Buna göre burada irdelenecek noktalar —

*a*) Tinin doğasının soyut belirlenimleri;

*b*) Tinin İdeasını olgusallaştırabilmek için hangi araçları kullandığı;

*c*) son olarak Tinin belirli-Varlıkta tam olgusallaşmasının şekli — Devlet.

*a*) “Tinin doğası tam karşıtı yoluyla bilinebilir. Tıpkı öz­değin tözünün Yerçekimi olması gibi, demeliyiz ki Tinin tözü, özü Özgür­lük­tür”... “*Özgürlüğün Tinin biricik Gerçeği olduğu* kurgul felsefenin ürettiği bir bilgidir” (s. 20).

Tin *kendi-kendisi-ile-olma*dır. Bu ise sözcüğün tam anlamıyla Özgürlüktür, çünkü bağımlı olduğum za­man kendimi bir başkası ile bağıntılarım ki, o deği­limdir; dışsal birşey olmaksızın olamam; eğer kendi ken­dim­ ile isem, özgürümdür (s. 21).

Dünya Tarihi için denebilir ki, o Tinin ken­dinde ne olduğunun bilgisini geliştirme sürecinde sergilenişidir; ve tıpkı tohumun ağacın bütün doğasını, mey­­­valarının tadını ve biçimini kendi içinde taşıması gibi, Tinin ilk belir­tileri de daha şimdiden gizil olarak bütün Tarihi kendi içinde kap­sar (s. 21).

“Doğulular henüz Tinin ya da genel olarak İnsanın kendinde özgür oldu­ğunu bilmezler; ve bunu bilmedikleri için özgür değildirler; yal­nız­ca *Bir*in özgür olduğunu bilir­ler, ama tam bu nedenle böyle öz­gür­­lük yal­nız­ca Özençtir, yabanıllıktır, tutkunun kör­lü­ğüdür; ya da onun bir yumuşaklığı, evcilliğidir, ki ken­disi salt bir doğa olumsallığı ya da özenç­tir. Bu *Bir* bu nedenle salt bir Despottur, özgür bir insan değil. — Öz­gür­lük bilinci ilkin Yunanlılar arasında doğ­du, ve bu yüzden onlar özgür­dü­ler; ama, tıpkı Romalılar gibi, yal­nızca kimilerinin özgür ol­duğunu biliyorlardı, genel olarak İnsanın değil. Platon ve Aristoteles bile bunu bilmiyordu. Bu yüzden Yunan­lıların yal­nızca köleleri ol­mak­la kalmadı, yal­nızca yaşamları ve güzel özgür­lük­le­rinin sürekliliği onlara bağımlı ol­mak­­­la kalmadı, ama özgür­lük­lerinin ken­disi bir yandan yal­nızca olum­suz, geçici ve sınırlı bir çiçek, öte yandan aynı zamanda insansal olanın, insanca olanın katı bir köleliğiydi. — İlkin Germanik uluslar Hıris­ti­yan­lıkta İnsan ola­rak İnsanın özgür oldu­ğunun, Tinin özgürlüğünün onun en asıl doğa­sı­­nı oluşturduğunun bilincine ulaştılar; bu bilinç ilk olarak dinde, Tinin en iç bölgesinde doğdu; ama bu ilkenin dün­yasal varlığa da aktarılması daha öte bir sorundu ki, çözümü ve uygu­laması kültürün ağır ve uzun bir emeğini gerektirdi.”

**İlke ve Edimselleşmesi**

“Hıristiyan di­ni­nin kabul edilmesi ile örneğin kö­lelik dolaysızca sona ermedi; dahası, böyle­likle Dev­let­ler­de özgür­lüğün he­men egemen olması, Hükümetlerin ve Ana­ya­sala­rın ussal bir yolda ör­güt­­­­len­me­leri ya da giderek özgürlük ilkesi üzerine temellen­diril­meleri de hiçbir biçimde söz konusu değildi. İlkenin dün­yasallığa bu uygulanışı, dünyasal durumların onun tara­fından bütü­nüyle şekil­len­dirilmesi ve özümsenmesi uzun bir süreçtir ki, Tarihin kendisini oluş­turur. Genel olarak bir ilke ile onun uygulaması, eş de­yişle Tinin ve yaşa­mın edim­sel­liğine aktarılması ve yerine geti­ril­mesi arasındaki bu ayrıma daha önce değinmiştim; bu bilimimizde temel belir­le­nim­lerden biridir ve dü­şüncenin ona sıkı sıkıya sarılması öz­seldir. Şimdi, bu ayrım Hıristiyan özbilinç ilkesi olarak Özgürlük açı­sın­­dan burada geçi­ci ola­rak nasıl vur­gu­­landıysa, genel olarak Özgür­lük açısından da özsel ola­rak yer alır. *Dünya Tarihi Özgürlük bilincinde iler­le­me­dir* — bir ilerleme ki, görevimiz onu zorun­lu­ğu içinde bilmektir.”

**Us ya da Tin bir kavramı tarihsel olarak çıkarsadığı zaman (özerk, ussal çıkarsama), bu onun doğrudan doğruya edimselleşmesi demek değildir. Edimselleşme milyonların bilincinde yer alan bir süreçtir ve kültürün yalnızca bir bileşeninde değil ama bütününde tam bir dönüşümü gerektirir. Hegel Özgürlük ilkesinin Hıristiyanlık ile doğduğunu söyler. Hıristiyanlıkta Tek Tanrı düşüncesi tüm insanları Tanrı karşısında ilkin yalnızca eşitler. Bu yalnızca köleliğin ortadan kalkışıdır. Dolayısıyla insanın özgürlüğünü de içerir. Ama insanın özgür olması onun kendi istencinin olması, Tanrının kendisine de teslim olmamasını öngerektirir. Hıristiyanlık İnsanı Tanrı ile eşitleyerek (İsa: Tanrının Oğlu tasarımı) onun gerçek Özgürlüğü ile çelişmez. İnsanın Tanrının kulu olarak görülmesi bu Özgürlük ilkesinden geri düşmeye, insanın değersizleşmesine vb. neden olur.**

**Tarihin Bölümlenişi**

“Genel olarak Özgürlüğe ilişkin bilginin değişik basamakları üzerine söy­­­­­lediklerimle — ve hiç kuşkusuz ilk olarak Doğuluların yalnızca *Birin*, Yunan ve Roma dünyasının ise *Kimilerinin* özgür olduğunu bilme­leri, *bizim* ise kendilerinde *Tüm* İnsanların, eş deyişle İnsan olarak İnsa­nın özgür olduğunu bilmemiz biçiminde —, aynı zamanda Dünya Tari­hi­nin bölümlenişi ve onu ele alış yolumuz da verilmiştir” (s. 22).

**Dünyanın Son Ereği**

“... *dünyanın son ereği* olarak Tinin Özgürlüğü üzerine bilincini ve tam olarak bu yolla genel olarak Özgürlüğünün edimselliğini ileri sürece­ğiz” (s. 22).

**İlke ve Edimselleşmesi (bir kez daha anımsatılıyor)**

“Dahası, ilke ile, ilk olarak salt kendinde olan ile edim­sel olan ara­sın­­­daki sonsuz ayrımın önemine dikkat çekildi “ (s. 22).

“İlke, ya da temel önerme, yasa içsel birşeydir ki, böyle olarak, kendi içinde ne denli gerçek olursa olsun, bütünüyle edimsel değildir. Erekler, temel önermeler vb. bizim düşüncelerimizde, ilkin iç amacımızda bulunurlar, he­nüz edimsellikte değildirler. Kendinde olan bir olanak, bir gizilliktir, ama henüz kendi içinden varoluşa çıkmış değildir.” (s. 24).

**Özgürlük ve Erek; Tarihin Anlamı**

“Aynı zaman­da ken­din­de olduğu gibi alındığında sonsuz Zorunluğu kendi içinde taşı­yan Öz­gürlük bilince — çünkü Özgürlük, kavramına göre, kendinin bil­gi­sidir — ve böylelikle edimselliğe getirilecektir: Özgürlük kendi için ken­di­sinin yerine getir­di­ği Erek, ve Tinin biricik Ereğidir. Yalnızca bu Erek Dünya Tarihinin ona doğru çabalamış olduğu şeydir, ve çağlar bo­yu yeryüzünün engin sunu taşı üzerine bırakılan tüm adaklar ona sunulmuşlardır” (s. 22).

Özgür­lük ol­gu­sal­laşması için hangi aracı kullanır? Burada irde­le­ye­ceğimiz ikinci nokta budur.

*b*) Tinin İdeasını olgusallaştırabilmek için hangi araçları kullandığı —

**Özgürlüğün Edimselleşmesinin Aracı Olarak Eylem**

*b*) Özgürlüğün kendini bir dünyaya geliştirmesini sağlayan *araca* iliş­kin bu soru bizi Tarihin görüngüsünün kendisine götürür. Eğer genel ola­rak özgürlük ilkin iç Kavram ise, o zaman araç dışsal olan, gö­rün­gü­sel olan, Tarihte dolaysızca göz önüne çıkan ve kendini sergileyendir. (s. 23)

**Eylemlerin Güdüsü: Gereksinimler, Tutkular, Çıkarlar**

“Tari­he yakından bir bakış bize insanların eylemlerinin onların gerek­sinim­le­rin­den, tutkularından, çıkarlarından, karakter ve yete­nek­le­rin­den ortaya çıktıklarını kabul ettirir; ve dahası, öyle bir yolda ki, bu etkinlik gös­te­ri­sinde güdü­ler olarak görünen ve birincil etkenler ola­rak yer alan­ şeyler yal­nız­ca gereksinimler, tutkular, çıkarlardır.” (s. 23).

**İstenç İlkeyi Edimselleştirmenin Aracıdır (Eylem; Edimselleşme; Özgürlük)**

“Edimsellik için bir *ikinci kıpı* getirilmelidir, ve bu etkinleştirme, edimselleştirmedir ki, ilkesi İs­ten­çtir, genel olarak insanların etkinliğidir” (s. 24).

**İstenç gereksinim, dürtü vb. tarafından belirlenir. Ama bu çıkarcılık değildir. (s. 24). Çıkarcılık çıkarı saltık yapmak, moral doğruyu çiğnemektir.**

**Tutku**

**“**Buna göre, hiç­birşey onda et­kin olan bireyler de ken­dileri için doyum bulmadıkça olmaz ve yerine getirilmez” ... “*dünyada büyük hiçbirşey tutku olmaksızın başarılmış değildir*”

“‘tut­ku’ anlatımını kullanacağım ve bununla karakterin tikel belirliliğini an­la­yacağım, yeter ki istencin bu belirlilikleri salt kişisel birer içerik taşıyor olmasınlar ve evrensel edim­­lerin itici ve etkinleştirici öğe­leri olsunlar” (s. 25).

“İstençlerin, çıkar­ların ve etkinliklerin bu ölçüsüz kütlesi Dünya Tininin ereğini yerine getirmek için, onu bilince yük­seltmek ve edim­sel­leş­tir­mek için gerek­sindiği aletler ve araçlardır; ve bu erek yalnızca ken­di­ni bulmak, ken­dine gel­mek ve kendini edim­sellik olarak seyret­mek­tir” (s. 26).

**Özgürlük**

“Özgür­lük İdeasından Tinin doğası olarak ve Tarihin saltık son Ereği olarak söz ettik” (s. 25).

“Usun dün­yayı yönettiği ve böylece Dünya Tari­hini de yönetmiş olduğu biçi­min­deki varsa­yı­mı­mız ...” (s. 26).

“*Dünya Tarihi bir mutluluk sahnesi değildir*. Ondaki mutluluk dö­nem­­­leri boş sayfalardır, çünkü bunlar karşıtlığın askıya alındığı uyum dö­nem­leridir” (s. 27)

**Eylemlerin Amaçlarda Yatmayan Sonuçları (İdeanın Edimselleşmesi Bilinçsizdir)**

“Dünya Tarihinde insanların ey­lem­­­­le­ri yoluyla genel olarak amaçladıklarından ve eriştik­le­rin­den, do­lay­­sız­ca bildiklerinden ve istediklerinden başka birşeyin daha ortaya çıkar ... ” (s. 28).

**Dünya-Tarihsel Bireyler**“Tarihsel insan­lar, *dünya-tarihsel bireyler* ereklerinde böyle [“bir ulusun ya da Devletin kalıcılığı için temeli oluşturan başka (= yeni ve daha yüksek)] bir Evrenselin yattığı insanlardır” (s. 29).

“Sezar konum, onur ve gü­ven­­liğini koruma uğruna savaşıyordu, ve karşıtlarının gücü Roma İm­pa­ratorluğunun illeri üze­rinde­ki egemenlik olduğu için, onlar üzerin­deki utku ona bü­tün İm­pa­ra­tor­lu­ğun fethini getirdi; böylece, anayasa biçimini olduğu gibi bırak­ma­sı­na karşın, Devletin Diktatörü oldu. Ama ilkin olumsuz olan ereğine, Roma’nın Tek Egemeni olmaya ulaşmasını sağlayan şey böy­le­­ce aynı zamanda kendinde Roma’nın ve Dünyanın Tarihindeki zorun­lu bir belirlenimdi, öyle ki bu yalnızca onun tikel bir kazanımı değil, ama kendinde ve kendi için zamanı gelmiş olanı yerine getiren bir içgü­düy­dü. *Bunlar Tarihteki büyük insanlardır ki, kendi tikel erekleri Dünya-Ti­ninin İstenci olan Tözseli kapsar*. Onlara *Kahramanlar* denir — çünkü erek­­lerini ve görevlerini yalnızca şeylerin kalıcı dizge tara­fın­­dan kut­sa­nan dingin ve düzenli gidişinden değil, ama öyle bir kay­nak­tan türet­miş­lerdir ki, içeriği gizlidir ve şimdideki belirli-Varlığa ulaş­mış değildir; onları henüz yüzeyin altında gizlenen iç Tinden türet­mişlerdir ki, dış dün­ya­ya bir kabuk gibi vurarak onu kırar, çünkü o bu kabuğun çe­­kir­de­ğin­den baş­ka bir çekirdektir; öyleyse onları kendi içle­rinden türetmiş görünürler ve eylemleri öyle bir durum ve dünya ko­şulu üretmiştir ki, yalnızca *on­la­rın* davası ve *onların* işi olarak görünür. ” (s. 30).

“Böyle bireyler bu ereklerinde genel olarak İdeanın bilincini taşı­ma­mışlardır; tersine, pratik ve politik insanlardır. Ama aynı damanda dü­şü­nen insanlardır ki, zorunlu olanın ve *zamanı gelenin* bir içgö­­rü­­­sünü ta­şımışlardır. Bu tam olarak zamanlarının ve dünyalarının Gerçekliği­dir; deyim yerindeyse İçte daha şim­di­­den bulu­nunan en yakın Cinstir. Davaları bu Evrenseli, dünyalarının bir sonraki zorun­lu Aşama­sı­nı bil­mek, bunu erekleri yapmak ve erkelerini ona yönelt­mek­ olmuştur. Dünya-tarih­sel insanlar, bir çağın Kahramanları öyleyse kav­rayışlı insanlar olarak kabul edilmelidirler; eylemleri ve söylemleri zamanın en iyisidir. Büyük insan­lar onlara doyum verecek şeyleri istemişlerdir, başkalarına değil. Baş­kalarından iyi niyetli amaçlar ve öğütler olarak ne öğ­renmiş olur­lar­sa olsunlar, bunlar dahaçok darkafalılık ve çarpıklık olduklarını gös­termiş, çünkü durumu en iyi anlayanlar onlar olmuştur; aslında başka herkes onlardan öğrenmiş, yaptıklarını iyi ya da en azın­dan uy­gun bul­muş­lardır. Çünkü daha öte ilerlemiş olan Tin tüm bi­rey­lerin en iç ruh­larıdır; ama bilinçsiz İçselliktir ki, bunu onlarda bilince bü­yük in­san­­lar getirmiştir. *Bu nedenle başkaları bu Ruh-Önderlerini izlerler, çünkü kendi iç Tinlerinin onlar için ortaya çıkan direnilmez gücünü duyumsarlar*. Eğer görevleri Dünya-Tininin yönetmenleri olmak olan bu dünya-tarih­sel bi­rey­lerin yazgı­larına bir göz atarsak, bunun mutlu bir yazgı olma­dı­­ğını görürüz. Din­gin bir doyuma ulaşmış değillerdir; bütün yaşamları emek ve zah­met, bütün doğaları yalnızca tutkuları olmuştur. Eğer erek­le­­rine eriş­miş­­lerse, çekirdeğin boş kabuğu gibi düşüp gitmişlerdir. İs­ken­der gibi, erken ölürler; Sezar gibi, öldürülürler; Napoleon gibi, St. Helena’­ya sü­rü­lürler. Bu ürkütücü avunca, tarihsel insanların mutlu denilen in­san­lar olmamış olmalarına — ki bu mutluluğa ancak çok çeşitli dışsal koşullar al­tında yer alabilen özel yaşam yeteneklidir —, bu avunca ge­rek­­si­­nim duyanlar onu tarihten türetebilirler. Ama buna ge­reksinen Ha­set, büyük ve yüksek olandan ra­hatsızlık duyduğu için, onu kü­çült­meye ve onda bir leke bulmaya çaba­lar. Böylece modern zaman­larda yete­rin­ce gösterildiği gibi, prensler genel olarak tahtla­rında mut­lu değildirler; bu nedenle insanlar onlara tahtlarını çok görmez ve ona ken­di­­lerinin değil ama onların oturmasını dayanılır bulurlar. — Belir­te­bi­liriz ki, özgür in­san haset duymaz, ama büyük ve yüce olanı seve seve tanır ve onun *olma­sından* sevinç duyar” (s. 30-31).

“Öyleyse bu tarihsel insanlar bireylerin çıkarlarını ve böylelikle tut­ku­larını oluşturan bu evrensel kıpılara göre irdelenecektir. **Onlar bü­yük insanlardır, çünkü büyük birşey istemiş ve başarmışlardır — im­ge­sel, sanısal olanı değil, ama doğru ve zorunlu olanı.** Bu irdeleme yolu o söz­de ruhbilimsel irdelemeyi de dışlar; bu sonuncusu, Hasede en iyi hiz­meti sun­­­ma işlevinde, tüm eylemleri yüreğe bağlayarak açıklamayı ve öznel bir şek­le getirmeyi öylesine iyi bilir ki, sanki o eylem insanları yaptıkları her­­­şeyi küçük ya da büyük herhangi bir tutkudan, salt bir *özlem*den yap­mış­lar, ve bu tutkular ve özlemler nedeniyle ahlaklı insan­lar ola­ma­mış­lar­­­dır. Ma­ke­don­yalı İskender Yunanistan’ın bir bölümünü ve daha son­ra As­ya’­yı ele ge­­çir­miş, *öyleyse* fetih *özlemine* kapılmıştır. Ün öz­le­min­den, fe­tih öz­leminden davranmıştır, ve bunlar tarafından gü­dül­­müş ol­du­ğu­nun kanıtı ona ün kazandıran şeyleri yapmış olma­sıdır. Hangi pe­dagog Bü­yük İskender gibi, Jül Sezar gibi insanlar hak­kında on­ların böyle tut­ku­lar tarafından güdüldüklerini ve buna göre ahlaksız in­san­lar olduk­la­rı­­­nı tanıtlamamıştır? — ki bundan dolaysızca şu çıkar ki, o, pedagog, onlardan daha eşsiz bir insandır, çünkü böy­le tut­kuları yok­tur ve bunun kanıtını Asya’yı ele geçirmemiş, Darius’­u, Poros’u yen­memiş, ama yaşamın keyfini çıkarmış ve başka­larının da çı­kar­masına izin ver­miş olmasında gösterir. — Bu psikologlar büyük, ta­rihsel adla­rın onlara özel kişiler olarak ait olan tikelliklerini irde­le­me­­ye özel­likle düş­kün­dür­ler. İnsan yemeli ve içmelidir; dostlar ve tanı­dık­lar ile ilişki içindedir, anın duygularını ve heyecanlarını yaşar. ‘Bir oda hizmetçisi için bir kah­ra­man yoktur’; bu bilinen bir özde­yiş­tir; ona şunu ekle­dim — ve Goethe tarafından on yıl sonra yine­len­di —: ‘Gene de ikin­cisi bir kahraman olmadığı için değil, ama birin­cisi uşak olduğu için.’ O kahramanın bot­la­rını çıkarır, yatmasına yar­dım eder, şampanya iç­meyi sev­di­ğini vb. bilir (s. 31).

“**Dünya-tarihsel bir birey** şunu olduğu gibi bunu da isteyecek, dik­ka­ti­ni her yana dağıtıp saçacak düşüncesiz biri değildir; tersine, başka her­şeyi bir yana bırakarak ***tek bir* ereğe yönelmiştir**.” ... “Tutkunun tikel çıkarı böylece evrenselin etkinleşmesinden ayrıla­maz­dır” ... “Birbirleri ile çatışanlar tikellerdir, ve bunların bir bölümü yitip gider. Karşıtlıkta ve kavgada kendini tehlikeye atan ev­rensel İdea değildir; o kendini arkatasarda saldırıya uğramamış ve zarar gör­me­miş tutar. Buna ***usun hilesi***denebilir — tutkuları kendi için etkin­leş­me­ye bırakır, ve bu arada kendini onlar yoluyla varoluşa yük­sel­ten kay­­ba uğrar ve zarar görür. Çünkü görüngü bir bölümü hiçken, bir bölü­mü ise olumlu olandır. Tikel çoğunlukla evrensele karşı önem­siz­dir; bireyler adanır ve gözden çıkarılır. İdea varoluşun ve geçiciliğin bedelini kendisinden değil, bireylerin tutkularından öder” (s. 32).

“Bir araç­tan söz ettiğimiz zaman onu ilkin bir ereğe yalnızca dışsal olarak, onda hiçbir payı olmayan birşey olarak düşünürüz. Ama araçlar olarak kul­la­nı­lan doğal şeylerin bütünü, gide­rek en sıradan dirimsiz şeyler bile, gerçekte onları ereklere uygun kılan bir yapıda olmalı, onlarla ortak­la­şa birşey taşıyor olmalıdırlar. İnsan­la­rın Usun Ereği için o bütünüyle dışsal anlamda araçlar olarak dav­ran­­maları ise daha da az söz konusu olabilir; yalnız­ca onunla ve onun vesilesi üze­rine aynı zamanda içeriğe göre ondan ayrı erekleri olan tikel­­lik­lerini doyurmakla kalmazlar, ama o Us-Ereği­nin kendisine katı­lırlar ve tam bu yolla kendilerinin erekleridirler.” (s. 32) “Araç kate­go­ri­sinin dı­­­­­şın­da tut­mayı isteyeceğimiz şeyler, Ahlak, Tö­rel­lik, Din­sellik de bu be­lir­­le­ni­min [= kendine erek] altına düşerler” (s. 32-3).

“[İnsanın] bireysel Özgürlüğünün sorum­lu­luğuna ait İyinin ve Kötünün sorum­luluğunu taşıyabilmesi — bu insa­nın saltık olarak en yüksek be­lir­le­­niminin müh­rüdür. Yalnızca hay­van­lar gerçekten suçsuz­durlar” (s.33).

“Erdemin, törelliğin, giderek dindarlığın tarihteki yazgısını irde­le­me­de dünyada iyiler ve dindarlar için işlerin sık sık ya da çoğu kez ters gittiği, buna karşı kötüler için herşeyin yolunda olduğu türündeki ya­kın­­­maların teranesine düşmemeliyiz. ‘Yolunda gitme’ genellikle çok çeşitli biçimlerde anlaşılır — varsıllık, dışsal onur, ve benzerleri. Ama ken­dinde ve kendi için varolan Erek gibi birşey söz konusu oldu­ğunda, böyle şu ya da bu birey için işlerin sözde iyi ya da kötü gitmesi gibi an­latımların ussal dünya düzeninin bir kıpısı yapılmaması gerekir” (s. 33).

**‘Gerek’: Varolana Başkaldırı; Güdüsü Tutku Değil, Ama Us, Hak, ve Özgürlüktür.**

“İnsanlar ... bu varoluşu şeylerin hakkı olan ‘Gerek’ ile kar­şıtlık için­de görürler. Burada doyum isteminde bulunanlar tikel çıkar­lar ya da tutkular değil, ama Us, Hak ve Özgürlüktür; ve bu san­lar­­la dona­tılı olarak, bu istem gözünü yükseklere diker ve kolayca dünya du­ru­mun­dan hoşnutsuz olmakla kalmaz, ama ona baş kaldırır. Böyle duygu­ları ve böyle görüşleri değerlendirebilmek için, ortaya koyulan istemler ve önesürülen görüşler incelenmelidir. Bizim çağımız­da oluğundan başka hiçbir çağda, evrensel önermeler ve düşünceler böylesine büyük bir inancayla ortaya koyulmamıştır” (s. 33). “... şim­­di hiçbirşey düşlem yetisinin kur­duğu *ideal­lerin* olgusallaşmadığı, bu soylu düşlerin soğuk edimsellik tarafından yokedildiği yakın­ma­sın­dan daha sık değildir. Yaşam yolcu­luğunda sert edimselliğin ka­ya­la­rın­da parçalanıp yok olan bu idealler ilk olarak ancak öznel olabilirler, **ancak ken­­dini en yüksek ve en akıllı sayan birey­selliğin** özgünlüğüne ait olabilirler.” ... “Çünkü bireyin kendi te­kil­li­ği içinde kendi başına kur­du­ğu şeyler evrensel edimsellik için yasa olamazlar.” ... “Ama İdeal ile Usun, İyinin, Gerçeğin İdeali de anlaşılır. Şairler, örneğin Schiller, böyle İdeallere çok do­ku­nak­lı ve duygu yüklü betim­lemeler vermişler, böyle İdeallerin edim­sel­leş­melerini bulamamalarını derin hüzün duyguları ile anlatmışlardır.” ... **“*Birey­ler­de, Devlet­lerde, Kayrada eksiklik görmek onların gerçek değerini görmekten daha kolay­dır*.” ...** Şimdi, o idealler ile karşıtlık içinde, felsefenin götürmesi gereken iç­görü edim­sel dün­ya­nın olması gerektiği gibi oldu­ğu, gerçek İyinin, evrensel tan­rısal Usun kendini yerine getirme gücünün de olduğudur.” “Felsefe tan­rısal İdeanın içeriğini, edim­selliğini bilmeyi, ve küçüm­senen edim­selliği aklamayı ister. Çünkü Us tanrısal Yapıtın kavranışıdır.” (s. 34-5).

**Dünyayı bir “Gerek” uğruna, bir moral İyi uğruna değiştirme istemi Klasik dönemin Platonik Devlet idealinde, bu dünya ile ilgilendiği düzeye dek dinsel bilinçte, ve modern ideolojide görülür. Tüm bunlarda bir Türe, Hak, Özgürlük idealine bilincin kendi içinde tasarladığı bir reel şema eşlik eder. Hegel “bu soylu düşlerin edimsellik tarafından yokedilmesi,” “idealllere yolculuğun sert edimselliğin kayalarında parçalanıp yok olması” olgusunu bir yandan bu kurtuluş tasarlarının “ilk olarak ancak öznel olmaları”na, nesnel ya da ussal olmamalarına bağlar. Ama öte yandan “edimsel dünya olması gerektiği gibidir, gerçek İyi, evrensel tanrısal Us kendini yerine getirme gücünü de taşır.” Bu aynı zamanda Leibniz’in “olanaklı en iyi dünya” görüşünün bir anlatımıdır. Bu düzeye dek dünyayı iyileştirme ve değiştirme girişimlerinin kendileri bu edimselliğe aittirler, ve eğer edimselleşmiyorlarsa, bu varolan ussallığın da gerisinde kalmalarına bağlıdır. Gelişimin eytişimsel sürekliliği gerçeği bir Tin alanına ancak kendi iç yapısından doğabilecek ve ona karşılık düşen değişimlere yetenekli olma iznini verir. Dünya için önerilen bireysel idealler gerçekten de tekil bireyin kendini “en yüksek ve en akıllı” olarak kabul ettiğini imler. Ama burada bu bireyselliğin gözden kaçırdığı şey kendi şemasının herhangi bir başka bireysel şema karşısında üstün ve geçerli olması gibi bir sorun değil, ama kendi tekilliğinin Dünya Tininin evrenselliği tarafından ölçülmekte ve yargılanmakta olduğudur. “Dünya Tininin hakkı tüm tikel aklamaların üzerine yükselir.”**

“Ama genel olarak kabul etmek gerek ki, dün­yada soylu ve şanlı olarak aklanmış olan herşey ken­di üze­rinde daha da yük­seğini bulur. Dünya Tininin hakkı tüm tikel akla­maların üzerine yük­selir”. (s. 35).

*c*) son olarak Tinin belirli-Varlıkta tam olgusallaşmasının şekli — Devlet.

**Ereğin Edimselleşmesi (İnsanın Gelişimi)**

“Onda ussal son ereğin yerine getirildiği Gereç nedir? Bu ilk olarak Öznenin kendisi, insan­ların gereksinimleri, genel olarak Öznelliktir. Gereç olarak insan bilgi ve istencinde, Ussal olan varoluşa ulaşır” (s. 35).

“Bu özsel olanın kendisi öznel İstencin nesnel İstenç ile birliğidir; törel Bütündür — *Devlettir* ki, edim­selliktir, birey Özgürlüğünü onda bulur ve yaşar, ama kendisi Evrense­lin bilgisi, inancı ve istenci olduğu ölçüde;” ... “Tüze, Törellik, Devlet, ve yalnızca onlar Özgürlüğün olumlu edimselliği ve doyumudur” (s. 36)

“Öznel istenç, tutku etkinleştiren, edimselleştirendir; İdea İç olan­dır; Devlet edimsel olarak varolan törel yaşamdır. Çünkü Devlet ev­rensel, özsel İstencin ve öznel İstencin birliğidir, bu ise Törelliktir” (s. 36).

“*İnsanların edimsel eylem­lerinde ve duy­gusal yatkınlıklarında tözsel olanın geçerli olması, varol­ması ve kendini sürdürmesi — bu Devletin ereğidir*. Bu törel bütü­nün varol­ması Usun sal­tık çıkarıdır; ve Devletleri — üstelik bunlar he­nüz ne denli geliş­me­miş ols­­alar bile — kurmuş olan kahramanların hak­ları ve de­ğer­­leri burada yatar. *Dünya Tarihinde ancak bir Devlet kur­muş olan halklar söz konusu edilebilir.* Çünkü ... Devlet Öz­gür­lüğün, e.d. saltık son Ereğin olgusallaşmasıdır, ve kendi uğruna varo­lur;” (s. 36).

“... yal­nız­ca yasaya boyun eğen İstenç özgürdür, çünkü onda kendi ken­disine boyun eğer, kendi kendisindedir ve özgürdür.” (s. 36).

“Devlet bir sanat yapıtı değildir; dünyada, ama böylelikle özencin, olumsallığın ve yanılgının alanında durur” ( *Tüze Felsefesi*, § 258, Ek).

**Devlet Üzerine Önyargılar:   
1. Doğa Durumu**

“İlk karşılaştığımız yanılgı Devletin Özgürlüğün edimselleşmesi ol­duğu kavramımızın doğrudan karşıtıdır, yani insanın *doğal olarak* özgür olduğu, ama aynı zamanda zorunlu olarak içine itildiği Toplumda ve Devlette bu doğal özgürlüğü sınırlaması gerektiği görüşüdür.” ... “... bir *Doğa Durumu* varsayılır ki, bunda insan, doğal haklarının iyeliğinde olarak, özgürlüğünün kısıtlamasız uygu­la­ma­sı ve yararlanımı içinde tasarımlanır.” [Herşeyden önce ] “Bu sayıltı tam olarak tarihsel bir olgu olma noktasına yükseltilmez; ... böy­le bir durumun şimdiki zamanda varolduğunu ya da geçmişte herhangi bir biçimde varolmuş olduğunu göstermek güç­tür.” ... “Özgürlük, dolaysız olanın ve doğal olanın idealliği [= ortadan kalkmışlığı] olarak, dolaysız ve doğal birşey değil, ama dahaçok ilkin ele geçirilmesi ve kazanılması gereken birşeydir” (s. 36).

“Doğa Durumu dahaçok bir hak­sız­lık ve zorbalık durumu, in­san­­lık dışı edim ve duyguların, terbiye edil­me­miş doğa-itkilerinin du­ru­mudur. Hiç kuşkusuz Toplum ve Devlet yoluy­la kısıtlama getirilir; ama bu o kör duyguların ve kaba itkilerin, ve daha ileri bir aşamada ayrıca özencin ve tutkunun düşünce temeli olan başına buyruk­­luğunun kısıt­la­­nışıdır.” “... yal­nızca herhangi bir tikel bireye ait olan itki, istek ve tut­ku­nun, özenç ve başına buy­ruk­luğun kısıtlanışı Özgürlüğün kısıtlanışı olarak alınır” (s. 37).

**Devlet Üzerine Önyargılar:   
2. Ataerkil Durum**

Ataerkildurum “Hak­kın ve yasal biçimin gelişimine ters düşer.” ... “Ataerkil durum için Aile iliş­kisi temelde yatar; bu ilişki ilk bilinçli Törelliği geliştirir ve bunu ikinci olarak Devletin törelliği izler.” “Ataerkil ilişki bir geçiş durumudur ki, onda Aile daha şimdiden bir klan ya da halk düzeyine yükselmiş ve buna göre bağ daha şimdiden salt bir sevgi ve güven bağı olmaya son vermiş, bir hiz­met bağlantısı olmuştur” (s. 38).

**a) Aile**

“Burada ilk olarak Aile törelliğini ele alma­lıyız. Aile salt bir Kişidir ki, üyeleri Kişiliklerinden (böylelikle tüzel­ iliş­ki­­le­­ri­nden, ve ayrıca daha öte tikel çıkarlarından ve ben­cil­lik­lerinden) ya bir­bir­le­ri­ne karşı vazgeçerler (büyükler), ya da henüz böyle bir kişi­liğe erişmemişlerdir (çocuklar, ki ilk olarak daha önce sözü edilen doğa durumundadırlar). Böylece birbirlerine karşı bir duy­gu, sevgi, güven, inanç birliği içinde yaşarlar; sevgide bir birey kendi bilincini başkasının bilincinde bulur, kendi dışındadır, ve bu karşılıklı vazgeçmede kendini (ve başkası ile bir olarak kendisi gibi baş­kasını da) kazanmıştır.” “[Aile] yoluyla Devlet üyelerini daha şimdiden genelde törel bireyler ola­rak bulur (çün­kü Kişiler olarak öyle değildirler), ve bunlar Devlet için ken­dini bir Bütün ile bir olarak duyumsama gibi sağlam temeli birlikte geti­rirler. Ama Ailenin bir ataerkil bütüne genişlemesi kan akrabalığı bağının ötesine, temelin doğal yanının ötesine geçer, ve bunun öte­sinde bireyler Kişi­lik konu­mu­na girmelidirler. Ataerkil ilişkinin daha geniş erimi içinde irdelenişi özel olarak teokrasi biçimine daha yakın­dan bakmaya götürecektir; ata­erkil klanın başı ayrıca onun rahibidir.” (s. 39).

**Aile doğal ve törel öğelerin birliğidir ve ikinci yanıyla bireyleri Devletin törelliği için eğitir. Törellik özsel olarak Doğa Durumunun, doğallığın ötesine, tinselliğe, kültürelliğe yükseliştir. Ailenin Ataerkil duruma gelişimi doğal duygu bağının ötesine geçişi, törel varoluşun kendisini getirir. Törellik ve Doğallık arasındaki ilişki zorunlu olarak moral bir yan kapsar ve Hegel buna burada değinmez. Moral öğe duygusallığın ya da dürtüselliğin Duyunç tarafından denetlenmesidir, ve Törel durumun gelişimi moral gelişmişliği gerektirir. Aile bu moral belirlenimin doğduğu ilk biçimdir. Bu düzeye dek Ataerkil durum da özsel olarak kollektif bir moral monet kapsar. Ataerkil durum teokrasi biçimini alır, çünkü Ailenin reisi aynı zamanda rahiptir ve Din politik yapıdan ayrılmamıştır. Ataerkil durum henüz bireysel Özgürlük durumu değildir.**

**DEVLET**

“... eğer bireylerin onaylarını vermesi Özgürlük olarak alınırsa ... doğallıkla çıkan sonuç herkes onayını vermedikçe hiçbir yasanın ge­çer­li olamayacağıdır. Burada hemen azınlığın çoğunluğa boyun eğmek zorunda olduğu gibi bir belirlenime ulaşılır; öyleyse çoğunluk karar vermelidir. Ama J. J. Rousseau’nun daha önce belirttiği gibi, o zaman bundan böyle Özgürlük olmayacak, çünkü azınlığın İstenci bundan böyle dikkate alınmayacaktır.” (s. 39).

**Halk. Devleti Oluşturan Halk Değil, Eğitimli Halktır.***“... yalnızca* halkın Usu ve içgörüsü olduğu ve Hakkı bil­diği görüşü tehlikeli ve yanlış bir varsayımdır; çünkü halkın her bö­lün­gü­sü kendini halk olarak sunabilir, ve Devleti oluşturan şey eği­tim­li bilgidir, halkın bilgisi değil.” ... “Eğer tekil İstenç ilkesi politik özgürlüğün biricik belirlenimi olarak temel alınırsa, ve buna göre Devlet tarafından ve onun için yapılan her­şeye tüm birey­lerin onaylarını vermesi gerektiği kabul edilirse, o za­man aslında bir *Anayasa* bulunmaz.” (s. 39).

“İlkin Anayasa yo­luy­­ladır ki, Devlet soyutlaması ya­şama ve edimselliğe ulaşır; ama böy­lelikle buy­ruk verenler ve boyun eğen­­ler arasındaki ayrım da ortaya çıkar” (s. 40).

=========== TÜZE FELSEFESİ’NDE DEVLET =========

(*Tüze Felsefesi*)

A. İÇ DEVLET-TÜZESİ [ANAYASA]

§ 260

Devlet somut özgürlüğün edimselliğidir; *so­mut özgürlüğü* oluşturan şey ise bir yan­dan ki­şi­­sel birey­selliğin ve onun tikel çı­kar­­­larının tam *geli­şimlerini* ve kendileri için *haklarının tanın­ma­sını* kazanmaları (aile ve yurttaş top­lu­mu dizge­le­rin­de olduğu gibi), öte yandan bun­­la­­rın bir ölçüde ken­di­lik­le­rinden evren­se­lin çıka­rı içersine *geçme­le­ri*, ve bir ölçüde bilgi ve istenç ile o evren­seli ve hiç kuşkusuz kendi *tözsel tinleri* ola­rak tanımaları ve *son erek­leri* ola­rak onun uğ­runa *etkin* olmalarıdır, öyle ki ne evren­sel yan tikel çıkar, bilgi ve istenç ol­mak­­­sı­zın geçerli olabilir ve tamam­la­na­­bi­lir, ne de bireyler özel kişiler olarak yal­nızca ken­­di erek­leri için yaşayabilir ve aynı zaman­da ev­rensel olanda ve evrensel olan uğ­runa iste­me­yi ve etkinliklerinde bilinçli ola­rak bu biri­­cik ereği amaçlamayı gözar­dı edebilirler. Mo­dern Devletlerin ilkesi bu muazzam güç ve derin­liği taşır, çünkü öznel­lik ilkesinin ken­dini *ba­ğım­sız* kişisel tikellik *ucuna* dek ta­­mam­­la­ma­sı­na izin verirken, aynı zaman­da onu *tözsel birliğe geri getirir* ve böy­le­ce ti­kel­­li­ği Dev­letin ilkesinin kendisi için­de saklar.

*Ek*. Devlet İdeasının modern dönemde öyle bir öz­gün­­­lüğü vardır ki, Devlet bundan böyle öznel keyfi­liğe göre değil, ama İstencin Kavramına, e.d. ev­ren­­sel­­li­ği­ne ve tanrısallığına göre özgürlüğün edim­sel­leş­­me­­si­dir. Gelişmemiş Devletler onlarda Dev­let İdea­­­sının henüz örtülü olduğu ve onlarda onun ti­kel belir­le­­nim­lerinin kendilerinde özgür kalıcılığa ulaşa­madıkları dev­letlerdir. Klasik antik­çağın dev­let­­le­rin­de evrensellik hiç kuş­ku­suz daha şimdiden bu­lu­nu­yor­du, ama ti­kel­lik henüz salıverilmemiş ve öz­gür bıra­­kılmamış ve evren­selliğe, e.d. bütünün ev­ren­­­sel ere­ğine geri getirilmemişti. Modern Dev­letin özü evren­selin tikel­li­ğin tam özgürlüğü ve bireylerin gönençleri ile bağlı ol­ma­sı, böylece Aile­nin ve Yurt­taş Toplu­mu­nun çıkar­la­rı­nın ken­di­le­rini Devlete yo­ğun­laştırmak zorunda olmaları, ama ereğin ev­ren­­sel­li­ği­nin hakkı saklı tutulması gereken tikelliğin ken­di­sinin bilgisi ve istenci olmaksızın iler­­le­ye­meyeceğidir. Evrensel öyleyse etkinleş­tiril­melidir; ama öte yandan öznellik de tam ve dirimli ge­lişi­mini kazanmalıdır. Ancak her iki kıpının da güç­leri içinde kalıcı olduk­ları zaman­dır ki Devlet ek­lem­li ve gerçek anlamda örgütlü bir Devlet ola­rak gö­rü­lebilir.

**Somut Özgürlük: Kişisel Bireyselliğin ve onun tikel çıkarlarının tam gelişimlerini kazanmaları ... Hegel “tam gelişim” ne olduğunu belirli olarak söylemez. Ama açıktır ki bu insanın tüm gizilliğinin tam açınımına erişmesi, insanın duyusal, duygusal ve düşünsel olarak eksiksizce gelşimesidir.**

§ 261

Özel hak ve özel gönenç alanına, Aile ve Yurt­taş toplumuna karşı Devlet bir yan­dan *dışsal* bir zorunluk ve onların üze­rin­deki yük­sek güçtür ki, onların yasaları gibi çıkar­ları da ona altgüdümlü ve bağımlıdır; ama öte yandan Devlet onların *içkin* erek­leridir ve gücünü evrensel son ereğinin ve birey­le­rin tikel çıkarlarının birliğinde bu­lur, öyle ki bireylerin Devlete karşı ancak *Ödev­leri* ol­du­ğu ölçüde Hakları vardır (§ 155).

§ 273

*Ek*. Modern dünyanın ilkesi öznelliğin özgürlüğü­dür: Tinsel bütünde bulunan tüm özsel yanların hak­la­rı­na ulaşarak kendilerini geliştirmeleri. Bu bakış açı­sın­dan çıkarak, şu boş soruyu kolay kolay ortaya süre­­meyiz: Hangi biçim, tekerklik mi yoksa demok­rasi mi, daha iyidir? Yalnızca şu denebilir ki, özgür öznel­lik ilkesini kendi içinde taşıyamayan ve gelişmiş bir usa uygun olmayı bilmeyen tüm Devlet anaya­sa­la­rı­nın biçimleri tek-yanlıdır.

**Hegel’in sözünü ettiği ‘Öznel Özgürlük’ tüm modern Özgürlüğün temeli olarak Duyunç Özgürlüğüdür (Laiklik), çünkü ancak bu iç Özgürlük bireyi birey olarak var eden zemindir. Birey ancak bu Özgürlük zemininde Kendisi olabilir, tüm yetileri ile açınmış ussal bir varlığa büyüyebilir. Despotik tinin özgünlüğü onda bireyin Doğru olanı dışsal yetkelerden, birincil olarak dinsel yetkelerden alarak sorgulamadan kabul etmesidir. Despotik birey de hiç kuşkusuz moral bir varlıktır, ama bu moral onun kendi morali, kendi ahlakı değil, ona dışsaldır. Sorun bu dışsal ahlaksallığın yanlış olması değil, ama o ahlaksallığın bireyin kendisinin olmaması, bireyin gerçek kendisinin duyunçsuz ve istençsiz ve dolayısıyla dürtüsel olmasıdır. Plutark’ın anlattıklarına göre despotik-yetkeci Sparta tininin erdeminin temeli olan dışsal yetke ortadan kallktığı zaman bu dışsal ahlakın denetiminden yoksun kalan bireyler en çirkin davranışlarda bulunmaktan başka birşey yapamamışlardır. Öte yandan özgür-demokratik Atina tini kültürel değerini ve saygınlığını İskender kent-devletlerinin egemenliğine son verdikten sonra da bin yıl boyunca sürdürmüştür. Modern Anayasa duyunç özgürlüğü ya da laiklik üzerine dayanır, çünkü bir zamanlar yaşamın doğrularını, bütün bir törelliğin örgütleyici belirlenimlerini sağlamış olan dinsel öğretiler törelliğin kendisinin daha öte gelişimini engelleyen etmenler olurlar. Tarihsel gelişimin sürmesi her zaman törelliğin katılaşması ve kalıplaşması ile bağdaşmaz. Törel akışkanlık duyunç özgürlüğünde saltık koşulunu ve zeminini bulur.**

§ 274

... Devlet, bir ulu­sun Tini olarak, aynı zamanda *onun tüm iliş­ki­lerine yayılan* yasa, bireylerinin töre ve bi­lin­ci ol­du­ğu için, böylece belirli bir ulusun Ana­ya­sası o ulusun özbilincinin biçim ve ge­lişi­mi­ne ba­ğım­lıdır;

Ek. ... Napoleon İspanyollara bir Anayasayı *a priori* vermeyi istedi, ama işler pek yolunda gitmedi. Çün­kü bir anayasa salt yapılmış birşey değildir; yüz­yıl­la­rın işidir,

=========== TÜZE FELSEFESİ SONU =========

“... [yasal] düzenleme en azından öyle bir yolda olmalıdır ki, yurt­taş­lar­dan ola­naklı olduğu ölçüde az boyun eğme istenmeli, buyruklarda olanaklı olduğu ölçüde az özence izin verilmeli ...” (s. 40).

“Genel olarak herşeyden önce gelen belirlenim yöneten ve yö­netilenler arasında­ki ayrımdır; ve Ana­yasalar doğru olarak genelde Mo­nar­şi, Aristokrasi ve De­mokrasi olarak bölünmüştür” (s. 40).

“Devlet insan İstencinin ve onun Özgürlüğünün dışsallığı içindeki İdeadır. Buna göre Tarihin değişimi bütününde özsel olarak ona düşer, ve İdeanın kıpıları değişik *ilkeler* olarak onda varolurlar. *Dünya-tarihsel ulus­ların çiçeklerine onda ulaşmış oldukları Anayasalar onlara özgüdür; bu nedenle evrensel bir temel oluşturmazlar, türlülük yalnızca [ilkenin] geli­şim ve açı­nımın belirli yollarından oluşmaz; tersine, Anayasalar ilkelerin türlülüğün­den oluşurlar”* (s. 42).

Rousseau: DU CONTRAT SOCIAL OU PRINCIPES DU DROIT POLITIQUE

KİTAP BİR

BÖLÜM III

MONARŞİ

...

Machiavelli dürüst bir insan ve iyi bir yurttaştı; ama Medici Sarayına bağlı olduğu için ülkesinin yaşadığı zulmün ortasında özgürlük sevgisini perdelemek zorunda kaldı. İğrenç kahramanı Caesar Borgia’nın seçimi gizli niyetini yeterince açıkça gösterir; ve Prens’in düzgüleri ve Livius Üzerine Söylemler’in ve Florence’ın Tarihi’nin düzgüleri arasındaki karşıtlık bu derin politik düşünürün şimdiye dek yalnızca yüzeysel ya da yozlaşmış okurlar tarafından incelenmiş olduğunu gösterir. Roma Sarayı kitabı sert bir biçimde yasakladı; buna inanıyorum, çünkü kitap Sarayı bütün çıplaklığı ile betimler.

KİTAP BİR

BÖLÜM II

İLK TOPLUMLAR   
O zaman Grotius’a göre insan soyunun mu yüz insana ait olduğu, yoksa yüz insanın mı insan soyuna ait olduğu kuşkuludur; ve bütün kitabı boyunca eğilimi birinci görüşten yana olmuş görünür, ki bu Hobbes’un da duygusudur. Buna göre insan türü her biri başında onları yemek için koruyan kendi şefi ile birçok sığır sürüsüne bölünür.

================ ROUSSEAU sonu… =========================

DEVLET DİZGESEL BİR BÜTÜNDÜR VE TEKİL BÖLÜMLERİ YALITILMIŞ OLARAK İRDELENEMEZ

“… bir halkın Anayasası onun Dini ile, Sanatı ve Felsefesi ile ya da en azından tasarımları ve düşünceleri, ge­nel olarak Kültürü ile (iklim, komşular, dünyanın du­rumu gibi daha öte dışsal güçlere daha öte değinmezsek) *tek bir* Töz, *tek bir* Tin oluş­tu­rur. Bir Devlet bireysel bir bütünlüktür ki, ondan tikel bir yan, üste­lik Anayasa gibi en büyük önemi taşıyan yan, salt kendi başına çekilip çıkarılamaz ve onun üzerine salt onu ilgilendiren yalı­tıl­mış bir irde­le­me yapılamaz. Yalnızca Anayasa o öteki tinsel güçlerle tam bir içsel birliktelik içinde varolan ve onlara bağımlı birşey olmakla kalmaz, ama bütün tinsel bireyselliğin belirliliği, onun tüm güçlerinin toplamı ile birlikte, Bütünün tarihinde yalnızca bir kıpıdır ve onun gidişinde önce­den belirlenmiştir” (s. 41).

“Kendini Devlette öne çıkaran ve bilince ulaşan Evrensel, var olan her­şeyin onun altına getirildiği biçim genel olarak bir ulusun *Kültürünü* oluş­­turan şeydir” (s. 44).

“… ve Ana­yasalar doğru olarak genelde Mo­nar­şi, Aristokrasi ve De­mokrasi olarak bölünmüştür. Bu noktada yalnızca şunlar belir­til­me­li­dir ki, Monarşinin kendisi Despotizm ve asıl Mo­narşi olarak ayrıl­ma­lı­dır, *kav­ramdan yaratılan tüm bölümlemede yalnızca temel belirlenim öne çıkar, ve bu ise bu belirlenimin bir Şekil, Cins ya da Tür olarak somu­ta geçişin­de sonu­na dek açınmış olması demek değildir*; yine özel­likle belirtmek ge­rek ki, yukarıdaki türler bir dizi tikel değiş­kiye, yal­nızca o ge­nel dü­zenlerin ken­dilerinde kapsanan değişkilere değil, ama bu özsel dü­zen­lerden birço­ğunun karışımına, ama böylelikle biçimsiz, kendi için­de daya­nıksız, tutarsız şekillenmelere de izin verirler” (s. 40).

“bir halkın Anayasası onun Dini ile, Sanatı ve Felsefesi ile ya da en azından tasarımları ve düşünceleri, ge­nel olarak Kültürü ile (iklim, komşular, dünyanın du­rumu gibi daha öte dışsal güçlere daha öte değinmezsek) *tek bir* Töz, *tek bir* Tin oluş­tu­rur” (s. 41).

“Bir Devlet bireysel bir bütünlüktür ki, ondan tikel bir yan, üste­lik Anayasa gibi en büyük önemi taşıyan yan, salt kendi başına çekilip çıkarılamaz ve onun üzerine salt onu ilgilendiren yalı­tıl­mış bir irde­le­me yapılamaz” (s. 41).

“Gerçekten bağımsız Devletlerin gelişimindeki soyut ama gene de zorunlu süreç onların Krallık ile başlamalarıdır — bu ister ataerkil isterse askeri bir krallık olsun. Bundan sonra tikellik ve tekillik ken­dilerini ileri sür­melidirler — Aristokrasi ve Demokrasi olarak. Son ola­rak, bu tikellik *tek bir* güç altına alınır ki, bu saltık olarak dışında tikel alan­ların ba­ğım­sız olacakları bir güçten, eş deyişle Monarşik güçten baş­­kası olamaz. Böy­lece ilk ve ikinci tür Krallıkları ayırdetmek gerekir” (s. 41-2).

**Din ve Devlet ilişkisi**

“Dünyasal varlık zamansal bir varlık ola­rak tekil çıkarlarda devinir, böylelikle göreli ve aklanmamış birşey­dir; aklanmasını ancak evrensel ruhu, ilkesi saltık olarak aklandığı ölçü­de kazanır; bu ise ancak Tanrının Özünün belirliliği ve varoluşu olarak bilinmesiyle olur. *Bu nedenledir ki Devlet Din üzerine dayanır*. Bu­nun za­ma­nımızda sık sık yinelendiğini duyarız, ve bununla denmek istenen çoğunlukla bireylerin, Tanrıdan korkan insanlar olarak, ödev­lerini yap­maya daha yatkın ve istekli olacaklarıdır” (s. 44-5).

**Din halkın ahlakının temelidir, çünkü Tanrı korkusu doğal bilincin moral davranışının güvencesidir. Bu yüzdendi ki örneğin Tolstoy Rus halkının dinsizleştirilmemesi gerektiğini savunuyordu. Ateizm Tanrı ile birlikte Tanrı korkusunu da ortadan kaldırır. Bu etmen olmadığında eğitimsiz bireyin moral davranışının saltık ölçütü de yiter. Hegel moral davranışın dışsal korku etmeni üzerine dayanması olgusunu Çin ve Hindistan durumlarında inceler (aşağıda). Aslında Reformasyon öncesi Katolik Hıristiyanlıkta ve İslamda da aynı Tanrı korkusu etmeni Yahudilikten kalıt alınan bir moral artıktır. Protestanlık Duyunç Özgürlüğünü tanıyarak, yani Tanrı inancının kendisinin bireyin Duyuncunda temellendirilmesi koşulunu tanıyarak gerçek insansal Ahlak için zemini hazırlayan biricik dinsel bilinç biçimidir. Gene de bu ilke sıradan Protestanın bilincinde belirtik olarak bulunmaz ve dışsal ahlak yerini bütünüyle içsel ahlaka bırakmaz.**

**Modern Devlet aşamalı olarak Duyunç Özgürlüğünün gelişmesi ile birlikte temel yapılarında, Anayasasında da gelişen bir süreçtir. İnsan ilişkilerinin gerçek biçimi ya da gerçek Törellik, yani ideal-ussal insan ilişkileri ancak özgürlük bilincinde tam gelişmişlik zemininde olanaklıdır. İnsan Duyuncu gelişen bir yetidir, ve gelişimi kendi ussallığının tamamlanışında tamamlanır.**

“Dinin nite­li­ği ne ise, Devlet ve Anayasasının da niteliği odur; Devlet edimsel ola­rak Din­den doğ­muş­­tur; ve dahası öyle bir yolda ki, Atina devleti, Roma devleti yal­nız­ca bu ulusların özgül putperestlikleri içinde olanaklıydı, tıpkı bir Kato­lik devletin de bir Protestan devletten başka bir Tininin ve başka bir Ana­yasası­nın olması gibi” (s. 45).

**Örneğin Roma mitolojisi insanların Tanrı karşısında eşitliğini tanıyan, böylece Köleliği yadsıyan Hıristiyan inançtan bütünüyle ayrı bir törellik biçimine izin verir. Bu düzeye dek Roma İmparatorluğunun çöküşü Barbar Göçlerine olmaktan önce, İmparatorluğun Hıristiyanlaşmasına bağlıdır.**

**“**her birey Ulusunun çocuğudur ve aynı zamanda, eğer Devleti geliş­­meyi yakalamışsa, Çağının çocuğudur hiç biri onun gerisinde kal­maz — ötesine sıçraması bütünüyle bir yana. Bu tinsel Varlık onun varlığıdır; birey onun bir temsilcisidir; ondan doğ­duğu ve onda yaşa­dığıdır. Atinalılar arasında Atina sözcüğünün çifte bir imlemi vardı; ilk olarak politik ku­rum­ların toplamı demekti, ama sonra halkın Tini­ni, birliğini ser­gi­le­yen Tanrıça” (s. 46).

**Birey bütün törel benliğini, kültürel karakterini dışsal olarak kendi Devletinden alır. Bu onu soyut Ego olmanın üzerine yükseltir. Ama aynı zamanda ona sonlu bir tinselliğin biçimini verir ki, bu biçim onu tam gelişimine ulaşamadan belirler ve katılaştırır. Bu yüzden birey Çağının çocuğudur, ve “onun gerisinde kalamayacağı gibi onun ötesine atlaması da olanaksızdır.”**

**“**ancak *bu* tikel Din ile birlikte *bu* tikel Devlet biçimi bu­lu­na­bilir, tıpkı *bu* tikel Devlette ancak *bu* tikel Felsefenin ve *bu* tikel Sanatın bulunabilmesi gibi” (s. 46).

**“**— Dünya Tarihi yalnızca Tinin nasıl aşamalı olarak Gerçeklik bilincine ve Gerçeklik istencine ulaştığını gösterir; şafak orada söker, o ana noktaları bulur, sonunda tam bilince ulaşır” (s . 46). **” (s.**

III. Dünya Tarihinin Süreci

“Doğada güneşin altın­da yeni hiçbirşey olmaz ve bu düzeye dek şekillenmelerinin çokbiçimli oyunu kendisi ile birlikte bir bıkkınlık getirir. *Yalnızca tinsel alanda yer alan değişimlerde yeni birşey ortaya çıkar*.” (s. 47).

*“Gelişim* ilkesi bunun ötesinde temelde yatan bir iç be­lir­le­ni­mi, ken­dinde bulunan ve kendini varoluşa çıka­ra­­cak bir varsayımı kapsar. Bu biçim­sel belirlenim özsel olarak Tindir ki, Dünya Tarihini edim­sel­leş­me­sinin sahnesi, mülkiyeti ve alanı olarak alır” (s. 47).

“Doğada dingin bir doğuş olan Gelişim Tinde kendi ken­dine karşı sert ve bitim­siz bir kavgadır. Tinin istediği kendi Kav­ramına eriş­mektir, ama onu kendisi kendinden gizler, ve bu ken­di­ne yaban­cı­laş­ma­da gururlu ve doyumludur” (s. 48).

“Gelişim bu yolda, örgensel yaşamda olduğu gibi, zararsız ve kavgasız yalın bir ortaya çıkış değildir; tersine, kendi kendisine karşı sert ve istek­siz emektir, ve dahası yalnızca genel olarak kendini geliştirme gibi biçim­­­­sel birşey değil, ama belirli bir içeriği olan bir Ereğin yerine geti­ril­me­sidir” (s. 48)

**Tinin Gelişiminin kendine karşı kavga olması İnsanın aynı zamanda doğal bir varlık olmasına bağlıdır. Tinin bütün bir süreci aynı zamanda kendi doğallığının üzerine yükselişi uğruna kavga olarak görülebilir, çünkü Tinde doğal olan yan, içgüdüsel yan onu ilk, dolaysız varlığında tutmaya yönelik bir süredurumdur. Bütün bir moral gelişim Tinin ham, doğal eğilimlerinin uygarlaştırılmasına yöneliktir. Doğal olan düşüncesizdir; salt istek ve içgüdü tarafından güdülendirilir. Bu düzeye dek doyumu da içgüdüsel, doğaldır, tinsel değil. Doğallığın bastırılması Özgürlüğün bastırılması değil, tam tersine özgürlüğün kazanılmasıdır, çünkü doğal olan yan insanda zorunlu olanı, özgür olmayanı temsil eder. Bunun dışında, doğal doyum, doğal haz tinsel doyum ve haz karşısında yetersiz ve eksik olandır. Tinsel doyum doğal doyumu saltık olarak olumsuzlamaz, tersine onu kıpı olarak kapsar. Bu yüzden saltık olarak daha yüksektir.**

**Tin kendi ilkelliği, yetersizliği, eksikliği içinde “gururlu ve doyumludur,” ve bu sözde kazanımları riske atmayı istemediği düzeye dek değişime dirençlidir.**

“Dünya Tarihi *içeriği* Özgürlük Bilinci olan ilkenin gelişim süre­cin­deki *aşamaları* sergiler… ilk aşama Tinin doğallığa o daha önce sözü edi­len bat­mışlığı, ikincisi ondan Özgürlüğünün bilincine çıkışıdır. Ama bu ilk kopuş eksik ve bölümseldir, çünkü dolaysız doğallıktan gelmiş, böy­­lelikle onunla bağıntılı ve henüz bir kıpı olarak onunla yüklüdür. Üçün­­­­cü basamak bu henüz tikel Özgürlükten onun arı Evrenselliğine, tinselliğin özünün öz-bilincine ve öz-duygusuna yükseliştir. Bu aşamalar evrensel sürecin temel ilkeleridir” (s. 48-9).

“Burada Tinin sonsuz olanağından, ama *yalnızca* olanağından baş­la­dı­­ğını, bunun Tinin saltık içeriğini bir ‘Kendinde’ olarak, ilkin ancak so­nu­cunda erişeceği erek ve hedef olarak kapsadığını ve öyleyse ancak bu sonucun onun edimselliği olduğunu belirteceğiz. Böylece varoluşta iler­leme eksik olandan daha eksiksiz olana bir ilerleme olarak görü­nür” (s. 49).

**“Tinin sonsuz olanağı” anlatımı Tinin gizilliğinin ve edimselleşmesinin, Kendindesinin ve Ereğinin karşıtlar olarak bir ve aynı olmalarını imliyor. Gizillik Erekte karşıtı olarak yalnızca ve yalnızca kendisi ile karşılaşır.**

“*Felsefi irdelemeye uygun ve yaraşır biricik yol Tarihi Ussal­lı­ğın dün­yasal varoluşa çıkmaya başladığı yerde ele almaktır*; ilkin o Ussallığın salt ken­dinde bir olanak olduğu yerde değil, ama onun Bilin­ce, İstence ve Eyle­me çıkma durumunun bulunduğu yerde” (s. 51).

*“Tarih* [*Geschichte*] bizim dilimizde nesnel yanı öznel yan ile birleştirir ve *res gestas*ın kendisini olduğu gibi *historiam rerum gestarum*u da anlatır; olan­lar, ve o denli de olanların anlatısıdır” (s. 52).

“Hintlilerin yalnızca eski din kitapları ve parlak şiirsel yapıtları olmakla kalmaz, ama daha önce Tari­hin gelişimi için bir koşul olarak belirtilmiş olan yasa kitap­la­rı da var­dır; ve gene de bir Tarihleri yoktur” (s. 53).

“Ama bu ülkede toplumsal ayrım­la­ra doğru gelişmeye başlayan örgüt­leniş hemen Kastlar biçimin­deki doğa-belirlenimlerinde taşlaşmıştır, öyle ki yasalar hiç kuşkusuz yurt­taşlık hak­larını ilgilendirseler de, bun­ları bile Doğal Ayrımlara bağımlı kılarlar ve başlıca bu sınıfların bir­bir­lerine karşı *yetkilerini* (haklarını olmaktan çok haksızlıklarını), yüksek olanların aşağı olanlar üze­rin­deki ayrıca­lık­la­rını belirlerler. Böylelikle törellik öğesi Hint yaşamının şaşaasından ve imparatorluğundan ko­vu­lur. Düzenin Doğaya dayalı kalı­cı­­­lı­ğı­ndaki o özgürlüksüzlük üzerinde, toplumun tüm bağı yabanıl özenç, geçici uğ­raşlar ya da daha doğrusu hiçbir ilerleme ve gelişme ereği olmak­sı­zın sürüp giden çılgınlıklardan oluşur” (s. 53).

“Dünya Tarihi, daha önce belirlendiği gibi, Tinin Özgürlük bilincinin gelişimini ve bu bilinç tarafından ortaya koyulan Edim­sel­leş­meyi sergi­ler. Bu gelişme aşamalı bir doğa gösterir” (s. 54).